



Investigar la creatividad cotidiana: desafíos metodológicos

Investigating everyday creativity: methodological challenges

Romina Cecilia Elisondo y Ana Vargas

Resumen

El objetivo es discutir avances metodológicos en el campo de estudio de la creatividad cotidiana. Específicamente abordamos cuestiones referidas a metodologías ecológicas momentáneas que suponen valoraciones sucesivas de eventos diarios en entornos naturales. Presentamos los tres diseños principales de valoración ecológica: estudios diarios, muestreo de experiencias y diseño contingente de eventos. Además, señalamos potencialidades y limitaciones de estas metodologías en la indagación de la creatividad. Asimismo, analizamos estudios actuales que apelan a estos diseños e indicamos sus principales contribuciones en la comprensión de la creatividad cotidiana en contextos reales y particulares. Los estudios indican interesantes relaciones entre creatividad, emociones positivas, motivación, bienestar y salud. Los análisis nos permiten concluir que los estudios en contextos naturales generan promisorias alternativas para la construcción de diseños originales de investigación de la creatividad, reconociendo el papel de los sujetos y las mediciones contextuales en el desarrollo de acciones creativas. Consideramos que los estudios en contextos naturales pueden generar conocimientos significativos que contribuyan en el diseño de políticas orientadas al empoderamiento a partir de acciones creativas en comunidades diversas.

Palabras clave: Creatividad cotidiana; valoración momentánea ecológica; diseños de investigación; contextos naturales; emoción.

Abstract

The aim is to discuss methodological advances in the field of everyday creativity. Specifically, we address issues related to momentary ecological methodologies that involve successive assessments of daily events in natural environments. We present the three main designs of ecological valuation: daily studies, sampling of experiences and contingent design of events. In addition, we point out the potentialities and limitations of these methodologies in the investigation of creativity. Likewise, we analyze current studies that appeal to these designs and indicate their main contributions in the understanding of everyday creativity in real and particular contexts. Studies indicate interesting relationships between creativity, positive emotions, motivation, well-being and health. The analyzes allow us to conclude that studies in natural contexts generate promising alternatives for the construction of original creativity research designs, recognizing the role of actors and contextual variables in the development of creative actions. We believe that studies in natural contexts can generate significant knowledge that contributes to the design of empowerment policies based on creative actions in diverse communities.

Keywords: Everyday creativity; ecological momentary assessment; research designs; natural contexts; emotion.

Introducción

La vida es objeto de nuestra creatividad. La creatividad es una capacidad general de las personas que se desarrolla en diferentes acciones de la vida cotidiana. Las perspectivas que asocian los procesos creativos a dones de algunos pocos y a manifestaciones artísticas extraordinarias resultan, al menos, limitadas para comprender la amplitud y complejidad de la creatividad. Los estudios cognitivos y neuropsicológicos indican que los procesos creativos son propios de la cognición humana (Ward, 2007). Las investigaciones de la creatividad cotidiana señalan que todos podemos desarrollar acciones creativas en las más diversas actividades de la vida diaria (Richards, 2010). Entonces, bajo estos supuestos consideramos a la creatividad como potencial de las personas, que se manifiesta de distintas maneras, en actividades cotidianas, artísticas, culturales, académicas, laborales y deportivas. La vida misma es el *lugar* donde la creatividad encuentra intersticios para desarrollarse.

En el artículo nos proponemos discutir respecto de los desafíos metodológicos que supone la investigación de la creatividad en contextos cotidianos. Nuestras consideraciones se sustentan en perspectivas psicológicas actuales de estudio de la creatividad. Específicamente, nos apoyamos en los supuestos de los enfoques socio-culturales que enfatizan el papel de las interacciones entre sujetos, artefactos y contextos en el desarrollo de procesos creativos (Glaveanu, 2013; 2014). Nuestro interés es presentar metodologías actuales en el campo de la investigación psicológica de la creatividad cotidiana. Entre los procedimientos más utilizados, además de los que suponen el uso de autoinformes y cuestionarios estandarizados (Silvia, Wigert, Reiter y Kaufman, 2012), se destacan aquellos referidos a los métodos de valoración ecológica momentánea (Silvia, Cotter y Christensen, 2017). Estos métodos suponen valoraciones sucesivas de las actividades cotidianas de las personas en entornos naturales. Las valoraciones momentáneas permiten comprender la variabilidad de las acciones y entornos donde las personas se desarrollan diariamente. Asimismo, permiten analizar desde la perspectiva de las personas cambios en pensamientos, acciones y creencias respecto de sus interacciones en contextos particulares. Según Silvia, Cotter y Christensen (2017), estudiar la creatividad de forma natural, es decir como las personas trabajan en sus propios objetivos creativos en los momentos y lugares particulares, ofrece a los investigadores nuevas perspectivas respecto de los procesos creativos en el mundo real.

Considerando que en los estudios psicológicos de la creatividad han predominado las metodologías cuantitativas y los instrumentos estandarizados (Long, 2014), coincidimos con Glaveanu (2014) en la necesidad de investigaciones cualitativas de los procesos creativos que habiliten comprensiones más complejas en entornos naturales. En esta línea, las valoraciones metodológicas momentáneas ofrecen interesantes herramientas para el análisis de acciones creativas en entornos cotidianos reconociendo la complejidad y variabilidad de las mismas. En el artículo describimos las características de este método y sus potencialidades en el campo de investigación de la creatividad cotidiana. Asimismo, presentamos algunos estudios desarrollados con esta metodología y analizamos sus contribuciones a la comprensión de la creatividad cotidiana en contextos reales y particulares.

Creatividad cotidiana

El campo actual de la investigación de la creatividad se caracteriza por la multiplicidad de definiciones, enfoques y metodologías. Diversas preguntas, problemas y desafíos estructuran un complejo de líneas posibles en la investigación de la creatividad. Según Türst y Grin (2018) uno de los principales tópicos del campo de investigación refiere a los niveles de creatividad. Kaufman y Beghetto (2009) han desarrollado el modelo de las cuatro *creatividades* (Big-C, small-c mini-c y Pro-C), la creatividad con mayúsculas (Big-C) refiere a logros creativos reconocidos socialmente. Las personas creativas con mayúsculas son aquellas que han revolucionado con sus obras algún campo de conocimiento¹. La creatividad con minúsculas (mini-c) hace referencia a las

¹ En el estudio titulado *La creatividad en personas comunes. Potencialidades en contextos cotidianos* analizamos la vida de 23 personalidades argentinas que podrían considerarse creativo con mayúsculas. La muestra se conformó con los siguientes creativos: Atahualpa Yupanqui, Roberto Arlt, Antonio Berni, Adolfo Bioy Casares, Julio Bocca, Jorge Luis Borges, Julio Cortázar, Enrique Santos Discépolo, Bernardo Houssay,

manifestaciones de la creatividad en la vida cotidiana, en diversos contextos y situaciones que implican resoluciones de problemas de manera divergente. Las personas pro-creativas (Pro-C) serían aquellas que disponen de amplios conocimientos en un campo, se encuentran trabajando en grupos creativos pero aún no han logrado desempeños destacados por los cuales puedan considerarse creativos con mayúsculas. La *minicreatividad* (small-c) es la creatividad inherente a los procesos de aprendizaje, implica comprensiones novedosas sobre los fenómenos. Permanentemente las personas desarrollan procesos subjetivos de *minicreatividad* mientras aprenden (Beghetto y Kaufman, 2007).

Los investigadores enfocan sus estudios de diferentes maneras, considerando las perspectivas que asumen para responder estas preguntas fundamentales. Nuestros planteos se centran en el nivel de creatividad diaria (mini-c) y reconoce interacciones complejas entre personas, procesos, productos y entornos. Es decir, consideramos que el estudio de la creatividad cotidiana requiere de enfoques socio-culturales (Glaveanu, 2018), que analicen las interacciones entre sujetos y objetos de la cultura durante los procesos creativos.

Recientemente, reconocidos investigadores de la creatividad han elaborado un manifiesto que sintetiza los principales avances y desafíos del campo de estudio (Glaveanu et al., 2019). Según los especialistas, la creatividad es un fenómeno psicológico, social y material, una acción culturalmente mediada que siempre es relacional y situada. Por lo cual se la considera relevante, para el desarrollo individual, la salud de las personas y la evolución de las sociedades. Respecto de su campo de estudio, los especialistas consideran que son necesarias integraciones entre metodologías cuantitativas y cualitativas que permitan analizar el dinamismo y la variabilidad de la creatividad en diferentes contextos. Además, la investigación de la creatividad debe considerar la dinámica del poder tanto dentro de los análisis y en el propio campo de estudio. Según los autores, es indispensable que los investigadores de la creatividad reconozcan su responsabilidad social y la necesidad de generar contribuciones prácticas.

La creatividad es una potencialidad de todas las personas que puede desarrollarse en diversos dominios y contextos. Las artes, las ciencias, la tecnología, las relaciones sociales, las emociones y la vida cotidiana son campos en los que es posible desarrollar ideas y productos originales (Glaveanu, 2018; Richards, 2010; Trnka, Zahradnik y Kuška, 2016). La creatividad cotidiana refiere a acciones comunes en la vida diaria (dibujar, hacer recetas, escribir, etc.) que las personas realizan con el propósito de ser creativos (Silvia et al., 2014). Según Richards (2010) la creatividad cotidiana se define en términos de originalidad humana en el trabajo y el ocio en las diversas actividades de la vida cotidiana. La autora considera que la creatividad cotidiana es fundamental para la supervivencia humana y la salud de las personas. El concepto de creatividad cotidiana engloba diversas ideas, expresiones y acciones observables de las personas en sus entornos naturales, supone siempre compromiso y participación activa. Distintas investigaciones muestran evidencias sobre la relación que se produce entre la creatividad y las emociones positivas, y los impactos de la creatividad en la salud y el bienestar de las personas (Benedek, Bruckdorfer y Jauk, 2019; Corner y Silvia, 2015; Conner, DeYoung y Silvia, 2018; Richards, 2010).

En suma, definimos a la creatividad cotidiana como manifestaciones diarias de los sujetos en entornos laborales, domésticos y de tiempo libre, implicando la resolución de problemas de manera divergente, la búsqueda de alternativas y la generación de acciones y productos originales. Asimismo, las acciones creativas no se limitan a campos específicos de las artes y las manualidades, sino que incluyen manifestaciones en diversas áreas como las relaciones interpersonales, las actividades deportivas, las tareas del hogar, el desempeño laboral, la participación social, entre otras.

René Favalaro, Roberto Fontanarrosa, Joaquín Salvador Lavado (Quino), Luis Federico Leloir; César Milstein, Victoria Ocampo, Astor Piazzolla, Benito Quinquela Martín, Ernesto Sábato, Alfonsina Storni, Leopoldo Torre Nilsson, Marina Esther Traverso (Niní Marshall), María Elena Walsh (Elisondo, 2013).

En otro estudio biográfico analizamos procesos creativos de científicos reconocidos socialmente (Elisondo, 2016) incluimos en la muestra a: Cristiane Dosne de Pasqualini, René Favalaro, Emilia Ferreiro, Enrique Gaviola, Bernardo Houssay, Luis Huergo, Gregorio Klimovsky, Luis Federico Leloir; Salvador Mazza, César Milstein, Jorge Newbery, Enrique Pichon Rivière, Osvaldo Alfredo Reig, Jorge Sábato; Eugenia Sacerdote de Luistig, Manuel Sadosky y Mariana Weissman.

Investigación de la creatividad cotidiana

Se han construido diferentes instrumentos para analizar la creatividad cotidiana, entre los más destacados podemos mencionar a los cuestionarios y escalas que evaluación comportamientos creativos. El Inventario de Comportamiento Creativo (Hocevar, 1979) es uno de los cuestionarios de autoinforme más utilizados en las investigaciones de actuaciones creativas. El instrumento consta de 90 ítems a partir de los cuales se evalúan los logros en diferentes dominios: música, literatura, manualidades, artes, artesanías, performance y ciencias. El Cuestionario de Logros Creativos (Carson, Peterson y Higgins, 2005) es un instrumento que evalúa actuaciones creativas en las dimensiones arte, música, danza, diseño, literatura, humor, inventos, descubrimientos cinéticos, teatro y cine y artes culinarias. Cada área incluye 7 elementos, también evalúa cuántas veces los sujetos han logrado un rendimiento creativo. El Inventario Biográfico de Comportamientos Creativos (Batey, 2007) incluye 34 actividades vinculadas a la creatividad cotidiana. Los participantes informan si han estado involucrados en estas actividades en los últimos 12 meses. Kaufman (2012) creó la Escala de Dominios de Creatividad que incluye 50 ítems que se refieren a logros creativos en cinco dominios: diario, académico, científico / mecánico, artístico y de actuación (incluye música y escritura). En los estudios actuales de creatividad, también se destaca el Inventario de Actividades y Logros Creativos, una evaluación de amplia base de las diferencias individuales en la creatividad de la vida cotidiana. El instrumento proporciona escalas independientes para la frecuencia de participación en la actividad creativa diaria y el nivel de logro creativo en ocho dominios creativos (Dietrich et al., 2018). En Argentina, podemos mencionar a la Escala de Comportamiento Creativo (Aranguren e Irrazabal, 2012) diseñada con el propósito de evaluar desempeños creativos en los siguientes dominios: artes, manualidades, diseño, literatura, música, expresión corporal y negocios. También en el contexto argentino, el Cuestionario de Acciones Creativas (Elisondo y Donolo, 2016) evalúa las diferencias individuales en la creatividad, preguntando cuántas acciones creativas diferentes han desarrollado las personas. Las acciones creativas reflejan un aspecto cuantitativo de la frecuencia con la que una persona se dedica a actividades creativas. El CAC incluye actuaciones específicas en siete dominios: literatura, artes plásticas y artesanías, ciencia y tecnología, artes escénicas, música, participación social y creatividad cotidiana.

Según Silvia, Cotter y Christensen (2017), los cuestionarios de comportamientos y acciones creativas tienen la debilidad de poner énfasis en la amplitud. Las personas obtienen puntajes altos al marcar más actividades en mayor cantidad de dominios. Los investigadores consideran que este tipo de cuestionarios tienen dificultades para informar respecto del involucramiento profundo de las personas en las acciones creativas. Es posible que algunas personas que se dedican superficialmente a varias actividades en diferentes dominios obtengan puntajes más altos que aquellas que se dedican con exclusividad y esmero a una actividad creativa. Otra debilidad de los instrumentos refieren al contenido de los cuestionarios, que solo refieren a campos tradicionales y no incluyen intereses creativos extravagantes o idiosincráticos.

A pesar de las debilidades señaladas, los cuestionarios de acciones creativas son útiles para analizar diferencias individuales en cuanto a comportamientos concretos en diferentes contextos. Si el objetivo es analizar particularidades, variabilidades y factores contextuales que condicionan la creatividad cotidiana, son necesarios otros procedimientos e instrumentos, como por ejemplo la evaluación momentánea ecológica.

Evaluación momentánea ecológica

El objetivo principal de este tipo de evaluación es analizar acciones de las personas en sus contextos naturales. Asimismo, se incluyen repetidas observaciones de los fenómenos con el propósito de captar la variabilidad y el dinamismo de las acciones sociales (Silvia, Cotter y Christensen, 2017). La investigación momentánea ecológica busca acercarse al constructo evaluándolo a medida que sucede, según los autores, esto reduce la influencia de la memoria y los procesos motivacionales. Según el modelo, la variabilidad de las acciones es un factor de análisis importante en el estudio de contextos naturales, por lo cual, se requiere de muchas observaciones y de repeticiones de los procedimientos en diferentes momentos. Además, este tipo de estudios consideran que los entornos son diversos y sistemáticos, las personas actúan

diferentes espacios a lo largo del día, por lo que es necesario realizar observaciones en variados contextos. Igualmente, interacciones son sistemáticas y transformadoras entre sujetos y contextos, complejizando aún más los procesamientos.

Las investigaciones de evaluación momentánea ecológica suelen desarrollarse en base a tres diseños principales:

1. **Estudios diarios:** evalúan a las personas una vez al día, generalmente al final. Los participantes deben informar y recopilar actividades desarrolladas una vez al día. Una debilidad de este enfoque es que las personas deben reconstruir retrospectivamente su día y a veces olvidan o no enfatizan demasiado en algunos aspectos importantes.
2. **Muestreo de experiencias:** se seleccionan aleatoriamente momentos del día y se valoran actividades desarrolladas en dichos momentos. En estos estudios suelen enviarse a las personas señales para que informen que están haciendo en ese momento detallado. El muestreo de experiencias se acerca lo más posible a la actividad, minimizando los posibles sesgos de los recuerdos y toma muestras suficientes del día para poder medir variabilidad en las experiencias. Un inconveniente es la carga que se ejerce sobre los participantes, quienes son interrumpidos incesantemente para el desarrollo del estudio.
3. **Diseño contingente a eventos:** se valoran acciones de las personas durante eventos predefinidos. En general, se le solicita a las personas que respondan a una serie de preguntas cuando determinado evento sucede. Según Silvia, Cotter y Christensen (2017), el muestreo contingente a eventos funciona mejor cuando el evento es frecuente, típico y no es ambiguo.

Czerwonka (2019) sintetiza las principales características de los diseños diarios de estudio de la creatividad cotidiana. Los investigadores que optan por estos diseños deben tomar decisiones respecto de la duración total de estudio, la frecuencia con la que se solicitan reportes, el uso de artefactos tecnológicos para la evaluación y la variabilidad de los fenómenos que se intentan investigar. Estas decisiones metodológicas dependen de los objetivos de la investigación y de las posibilidades reales de desarrollarlos considerando limitaciones de recursos, tiempo y compromiso de los participantes. Según la variable tiempo, pueden considerarse dos tipos de diseños, en los primeros, los participantes reportan sus acciones creativas en intervalos regulares, en los segundos, informan cuando están desarrollando alguna actividades que es de interés para la investigación. Respecto del tipo de los eventos objeto de análisis, los diseños pueden referirse a actividades cotidianas que las personas desarrollan regularmente, o focalizarse en eventos excepcionales. En cuanto al uso de tecnologías, la mayoría de los diseños apelan al uso de celulares para el registro de acciones y la elaboración de los informes de eventos. Asimismo, algunos diseños incorporan en los celulares aplicaciones que detectan eventos excepcionales o incluyen alarmas que informan los momentos del día donde las personas deben reportar sus acciones (estas aplicaciones se utilizan principalmente en los diseños que aleatoriamente realizan muestreos de acciones creativas).

En suma, diseños momentáneos y ecológicos ofrecen interesantes alternativas para el estudio de la creatividad cotidiana en tanto se focalizan en eventos diarios captando la variabilidad de las acciones y los contextos donde las personas interactúan. Los diseños ecológicos ofrecen datos ricos y densos respecto de la creatividad cotidiana, focalizando en acciones, interacciones y procesos. Asimismo, estos diseños pueden integrar estrategias cuantitativas y cualitativas para construir interpretaciones más complejas de los procesos creativos. Sin embargo, este tipo de diseños presentan numerosos desafíos metodológicos especialmente durante el proceso de recolección de datos. El compromiso de los participantes es fundamental para el desarrollo del proceso de investigación ya que demanda una participación activa y permanente de las personas en la elaboración de reportes respecto de sus actividades diarias. En muchos casos, los diseños pueden resultar muy invasivos, cuestión que dificulta la culminación de los procesos de recolección de datos por abandono o falta de interés de los participantes.

Estudios de la creatividad con métodos de valoraciones ecológicas momentáneas

Los estudios seleccionados indican relaciones entre la creatividad diaria, las emociones positivas y el bienestar. Asimismo, los estudios muestran diversas metodologías, grupos y enfoques de investigación de los procesos creativos diarios. Silvia *et al.* (2014) realizaron un estudio de muestreo de experiencia de una semana de duración con una muestra de adultos jóvenes. El objetivo era explorar cuándo es más probable que las personas hagan algo creativo durante el día. A lo largo del día, las acciones y sentimientos de las personas se muestrearon al azar, con énfasis en si las personas estaban haciendo algo creativo. Descubrieron que cuando las personas informaban que hacían algo creativo, expresaban sentirse más felices y más activas. Los resultados también indicaron que la apertura a la experiencia y la conciencia predijeron pasar tiempo en algo creativo.

Corner y Silvia (2015) desarrollaron un estudio diario con el propósito de comprender la ecología de la creatividad y las emociones cotidianas que ayudan u obstaculizan las actividades creativas. Participaron 658 adultos jóvenes que calificaron su creatividad y su experiencia de dieciocho estados de emoción positiva y negativa diariamente durante 13 días. Las emociones positivas de alta activación, como sentirse emocionado, enérgico y entusiasta, fueron las más favorables para la creatividad cotidiana. Estos hallazgos sugieren que los días creativos se caracterizan por un mayor entusiasmo emocional y compromiso, que las personas abiertas a la experiencia son personas creativas y que la personalidad modula el vínculo entre creatividad y emoción.

Karwowski, Lebuda, Szumski y Firkowska-Mankiewicz (2017) presentaron dos estudios en los que examinaron la dinámica y los predictores de la actividad creativa en adultos. En el primer estudio, un grupo de adultos informaron en varios momentos del día, durante 6 jornadas, respecto de la intensidad de sus comportamientos creativos y las emociones emergentes en dichos momentos. En el segundo estudio se aplicó la metodología del estudio diario, 433 participantes declararon diariamente comportamientos creativos y emociones asociadas. También se evaluaron otros predictores como inteligencias y personalidad. En ambos estudios, se encontró que las emociones positivas son los predictores más consistentes de la creatividad. Los resultados indican que el comportamiento creativo cotidiano es una experiencia emocional positiva. Respecto de la apertura a la experiencia, se observaron correlaciones positivas con creatividad, aunque su efecto desapareció cuando se controlaron inteligencia y otros rasgos de personalidad.

Conner, DeYoung y Silvia (2018) presentaron un estudio sobre las relaciones entre días creativos, actividad creativa, el afecto y el bienestar psicológico. Una amplia muestra de adultos jóvenes (n = 658) participó en un estudio diario de 13 días. Cada día, informaron cuánto tiempo dedicaron a actividades creativas, afectos positivos y negativos y bienestar personal. Los modelos multinivel rezagados revelaron que las personas sintieron un mayor afecto positivo activado y progresaron los días siguientes cuando informaron más actividad creativa de lo habitual. Estos hallazgos respaldan el énfasis emergente en la creatividad cotidiana como un medio para cultivar el funcionamiento psicológico positivo.

El estudio titulado *Creación de arte: un estudio de muestreo de experiencia en el dominio del arte de imágenes en movimiento* (Benedek, Jauk, Kerschenbauer, Anderwald y Grond, 2017) investigó comportamientos y sentimientos relacionados con el trabajo en el proceso de creación de arte. Los artistas proporcionaron reflexiones diarias sobre su proceso de trabajo a través de un teléfono inteligente o una muestra de experiencias en línea, y se evaluaron los datos de personas relevantes a través de un cuestionario en línea. Se utilizaron modelos multinivel para explicar la variabilidad en el avance de la obra de arte más allá de los aumentos lineales a lo largo del tiempo. Dicho avance se predijo mediante el compromiso deliberado, la fascinación por los detalles y el disfrute del trabajo, y por la reducción de los sentimientos de ansiedad relacionados con el trabajo y "caminar en la niebla". En el artículo reciente, *Motivos para la creatividad: explorando el qué y por qué de la creatividad cotidiana*, Benedek, Bruckdorfer y Jauk (2019) presentaron dos estudios en los que participaron 750 personas. Los investigadores observaron que el disfrute era el motivo más fuerte para la creatividad cotidiana. La relevancia de los motivos difería entre dominios creativos: las artes visuales, la literatura y la música estaban más fuertemente influenciadas por los motivos de expresión y de afrontamiento. Las artesanías y la cocina creativa estaban más motivadas por motivos prosociales y de reconocimiento. Los

hallazgos son consistentes con la extensa literatura asociada con la creatividad con motivación intrínseca y afecto positivo.

En artículo titulado *Creatividad cotidiana en una semana: voces de mujeres*, analizamos (Elisondo y Vargas, 2019) manifestaciones de la creatividad cotidiana desde la perspectiva de un grupo de mujeres. El objetivo de la investigación fue recuperar las voces de las participantes para comprender los significados construidos con respecto a las acciones, emociones, relaciones y contextos a los procesos de desarrollo de la creatividad cotidiana. Realizamos un estudio cualitativo, participaron 20 mujeres argentinas entre 21 y 69 años. El muestreo fue no probabilístico, intencional y por conveniencia. Las participantes residían en ciudades intermedias de Córdoba, San Luis y Mendoza (Argentina), quienes informaban diariamente, durante una semana, actividades creativas desarrolladas en su vida. Considerando la clasificación de Silvia, Cotter y Christensen (2017) se trata de un estudio diario de acciones creativas. El proceso de recopilación de datos se realizó a través de Whatsapp, las participantes enviaron textos, audios, videos y fotografías. Construimos cuatro categorías de análisis: hacer cosas creativas; otros y contextos creativos; emociones en juego y detenerse a pensar. Los resultados indican que las personas relacionan la creatividad con diferentes tipos de trabajo (cocina, artesanías, actividades académicas, talleres artísticos, resolución de problemas diarios, etc.). Los otros desempeñan un papel importante en la creatividad como receptores de obras, compañeros de trabajo colaborativos o ayudantes que facilitan las tareas creativas. El desarrollo de actividades creativas cotidianas también está relacionado con el bienestar y las emociones positivas (placer, pasión, deseo, satisfacción, autorrealización y expresión personal). Destacamos la importancia de la identidad creativa como una construcción compleja de expectativas, autoevaluaciones y procesos metacognitivos. La investigación contribuye a la comprensión de la creatividad cotidiana como factor promotor de la salud y el empoderamiento de la mujer.

En síntesis, los estudios mencionados muestran diversidad de diseños y estrategias de recolección de datos que se emplean para el análisis de la creatividad cotidiana. Los diseños incluyen técnicas que recogen datos cuantitativos y cualitativos e integran análisis en diferentes niveles. Observamos que la mayoría de las investigaciones señaladas recurren a los celulares como recurso para el registro de momentos y acciones creativas. Por lo cual, los propios celulares de los participantes son las herramientas utilizadas por los investigadores. Estos artefactos permiten a los participantes enviar textos, audios, imágenes y videos que ilustran los momentos creativos de la vida cotidiana. Asimismo, gracias a las mediaciones tecnológicas los participantes pueden responder a cuestionarios y escalas estandarizadas.

Los celulares y las numerosas aplicaciones que en ellos pueden instalarse para registrar y compartir datos, permiten capturas en *primera persona*. Es decir, los participantes se constituyen a la vez en investigadores de sus propias experiencias. Esta situación puede representar tanto una fortaleza como una limitación de los estudios, se captan momentos importantes para las personas, pero también se filtran o anulan acciones y emociones que podrían ser de relevancia para la investigación. Francisco Osorio (2017) considera que los teléfonos móviles son una interesante herramienta para la investigación social. Estos artefactos permiten captar imágenes, sonidos, ubicaciones, interactuar con otros y registrar diversidad de información que puede ser enviada en tiempo real a los investigadores. Dichos artefactos tecnológicos permiten recoger datos que refieren a las trayectorias y los movimientos de las personas en su vida cotidiana. Además, posibilitan recuperar imágenes, sonidos y textos que permitan reconstruir narrativas sobre las acciones diarias de las personas.

Los teléfonos móviles precisamente ejemplifican este cambio en las ciencias sociales. Nunca antes las personas habían transmitido su vida cotidiana a través de dispositivos digitales que ellos mismos usan y a lo cual (algunas veces) tenemos acceso. La recolección de los datos ya dejó de ser una de nuestras funciones como investigadores (al menos en estos casos), sino que los recibimos de los sujetos, en tiempo real y en grandes cantidades. El análisis de los datos, por cierto, sigue siendo nuestra principal tarea (Osorio, 2017: 31).

Respecto del uso de WhatsApp, Scribano (2017) sostiene que esta aplicación posibilita una redefinición de las conexiones/desconexiones entre observar y registrar; permite la participación

de observadores múltiples; facilita el acceso a diversos momentos de la realidad social en términos de las tensiones de “mundos” vividos y facilita el registro de múltiples aristas de los fenómenos.

Los teléfonos móviles son artefactos tecnológicos actuales que se pueden considerar como herramientas para la investigación social, permiten captar desde la mirada de los protagonistas eventos interesantes, procesos y trayectorias. Los celulares permiten reconstruir narrativas, textos, sonidos e imágenes sobre la vida cotidiana de las personas, constituyéndose en herramientas importantes para la investigación ecológica de la creatividad. No obstante, es necesario construir diseños que triangulen los datos recogidos por los participantes con otras estrategias y metodologías que generen comprensiones y teorías complejas acerca de los procesos creativos en la vida diaria.

Consideraciones Finales

En el *Manifiesto* sobre creatividad, los investigadores proponen estudiar la creatividad desde enfoques que integren metodologías cuantitativas y cualitativas, y reconozcan los múltiples factores que interactúan en este complejo fenómeno. Asimismo, señalan la necesidad de reconocer procesos dinámicos, transformaciones y luchas de poder en el campo de investigación de la creatividad (Glaveanu *et al.*, 2019). En un campo donde priman los estudios psicométricos y experimentales, las investigaciones en contextos naturales que apelan a metodologías cualitativas encuentran pocos espacios en publicaciones reconocidas. Es necesario señalar que en el campo psicológico de estudio de la creatividad, al igual que otros campos, las voces válidas solo parecen escucharse en inglés. Tal como consideran Glaveanu y Sierra (2015), las epistemologías del Sur no encuentran espacios en los ámbitos hegemónicos de estudio de la creatividad. Según los autores, la mayoría de las teorías actuales de investigación de la creatividad resultan limitadas tanto conceptual y metodológicamente para comprender procesos de transformación social emergentes en diferentes partes del mundo, en particular en las comunidades que experimentan el colonialismo y la opresión.

Ciertas contradicciones parecen definir el campo de investigación de la creatividad, lo original, lo novedoso y lo alternativo es solo el objeto de estudio, las metodologías, los enfoques y los análisis pocas veces resultan *creativos*. ¿Cómo investigar la creatividad creativamente? ¿Cómo generar diseños originales que permitan comprensiones más integradoras de los procesos creativos? ¿Cómo construir estrategias para estudiar interrelaciones entre factores subjetivos y contextuales en los procesos creativos? ¿Cómo recuperar las voces de los participantes y comprender los procesos creativos en primera persona? ¿Cómo reconocer la importancia de la creatividad para en la vida de los sujetos? Los test, las técnicas estandarizadas y los diseños experimentales ofrecen interesantes datos respecto de algunos aspectos de la creatividad, pero resultan insuficientes para comprender la complejidad del fenómeno. La triangulación metodológica y el diseño de múltiples estrategias de recolección de datos son indispensables para construir conocimientos y procedimientos *creativos* sobre creatividad.

Tal como propone Glaveanu (2014), es necesario que los investigadores de la creatividad *salgan de la caja* y propongan diseños originales y complejo, que reconozcan los múltiples factores interactuantes en los procesos creativos y consideren los contextos socio-culturales en los que dichos procesos se enmarcan. Glaveanu (2014) propone seis ideas generales para *salir de la caja* y desarrollar perspectivas socio-culturales en la psicología de la creatividad:

1. Realizar preguntas audaces y sorprendentes, construir nuevos problemas de investigación.
2. Reflexionar sobre las definiciones construidas y analizar sus potencialidades para la generación de nuevos análisis e interpretaciones.
3. Ampliar las unidades de análisis tradicionales (centradas en el sujeto), incorporar diseños que indaguen interacciones.
4. Realizar estudios con muestras diversas, únicas e interesantes, desarrollar nuevos métodos y estrategias

5. Construir teorías, ampliar las discusiones conceptuales, articular con paradigmas, enfoques y supuestos más generales.
6. Generar contribuciones que impacten en contextos prácticos y en políticas orientadas a la promoción de la creatividad.

Las ideas de Glaveanu (2014) se orientan hacia la construcción de un campo de estudio que reconozca las complejidades de los procesos creativos incorporando perspectivas socioculturales y visiones amplias respecto de las potencialidades y acciones creativas en diversos contextos. Además de generar impactos en prácticas concretas, ampliar los marcos referenciales, las estrategias y las unidades de análisis son los principales desafíos en el campo de investigación actual de la creatividad.

Como todas las acciones humanas, las acciones creativas se producen en el interjuego complejo entre emociones, representaciones, significados, sentidos e interacciones. Es necesario desarrollar investigaciones en contextos naturales que permitan comprender las voces de los participantes, sus acciones e interacciones en contextos particulares. Asimismo, es indispensable analizar la agencia de los sujetos, construcción de la identidad creativa y los procesos de apropiación de los contextos (Karwowski y Beghetto, 2019).

Los estudios en contextos naturales generan interesantes alternativas para la construcción de diseños originales para el estudio de la creatividad cotidiana reconociendo el papel de los sujetos en las acciones creativas y las interacciones que construyen en contextos particulares. También reconocen la variabilidad y el dinamismo de los procesos creativos, las personas son creativas en diferentes actividades, en diferentes momentos y según diversas condiciones. No hay reglas lineales para definir donde cuando y con quien las personas son creativas. Los diseños ecológicos y momentáneos permiten captar la complejidad de los procesos creativos cotidianos analizando múltiples variables y recuperando experiencias de los participantes. El uso de tecnologías a partir de las cuales los participantes registran sus propias acciones permite acceder, desde la mirada de los participantes, a situaciones y eventos importantes de su vida cotidiana. Sin embargo, esta particularidad también puede considerarse una limitación en tanto los participantes pueden sesgar y recortar los datos, focalizando solo en algunos aspectos, no registrando tal vez algunos eventos que pueden ser de relevancia para los investigadores. Los diseños ecológicos y momentáneos también presentan limitaciones relacionadas con el compromiso y la dedicación de los participantes a lo largo de todo el proceso. Estos diseños suelen demandar mucho tiempo y esfuerzo por lo cual son difíciles de sostener en el tiempo y lograr el compromiso de las personas con la investigación.

Los estudios analizados muestran que las personas son creativas en diferentes actividades de la vida diaria. Asimismo, las investigaciones recogen interesantes evidencias respecto de las relaciones entre creatividad cotidiana, bienestar, salud y emociones positivas. La motivación intrínseca también es un condicionante que atraviesa los procesos creativos con minúsculas. Los estudios también señalan relaciones complejas entre creatividad cotidiana, inteligencia y rasgos de personalidad. Interesantes líneas de investigación se abren a partir de los incipientes estudios ecológicos momentáneos de la creatividad cotidiana. Considerar grupos diversos, triangular estrategias de recolección de datos, integrar metodologías cuantitativas y cualitativas son desafíos en el campo de estudio de la creatividad. Construir metodologías creativas para investigar procesos cotidianos es una materia aún pendiente/e.

Entre nuestros augurios finales, esperamos que los estudios en contextos naturales produzcan conocimientos que contribuyan en el diseño de acciones concretas orientadas al empoderamiento a partir del desarrollo de acciones creativas en comunidades diversas.

Bibliografía

ARANGUREN, M. e IRRAZABAL, N. (2012). Diseño de una Escala para la evaluación del Comportamiento Creativo en diferentes dominios. *Ciencias Psicológicas*, 4, 29-41. Recuperado de: <https://doi.org/10.22235/cp.v6i1.60>.

BATEY, M. (2007). A psychometric investigation of everyday creativity. (Unpublished Doctoral Thesis). University of London

BEGHETTO, R. A., y KAUFMAN, J. C. (2007). Toward a broader conception of creativity: A case for "mini-c" creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 1(2), 73.

BENEDEK, M., BRUCKDORFER, R., Y JAUK, E. (2019). Motives for creativity: Exploring the what and why of everyday creativity. *The Journal of Creative Behavior*, 54(3), 610-625.

BENEDEK, M., JAUK, E., KERSCHENBAUER, K., ANDERWALD, R., Y GROND, L. (2017). Creating art: An experience sampling study in the domain of moving image art. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11(3), 325. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1037/aca0000102>

CARSON, S., PETERSON, J. Y HIGGINS, D. (2005). Reliability, validity, and factor structure of the creative achievement questionnaire. *Creativity research journal*, 17(1), 37-50. Recuperado de: DOI: 10.1207/s15326934crj1701_4

CONNER, T. S., DEYOUNG, C. G., Y SILVIA, P. J. (2018). Everyday creative activity as a path to flourishing. *The Journal of Positive Psychology*, 13(2), 181-189.

CONNER, T. Y SILVIA, P. (2015). Creative days: a daily diary study of emotion, personality, and everyday creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 9(4), 463-470.

CZERWONKA, M. (2019). Those Days When People Are Creative: Diary Methods in Creativity Research. In *The Palgrave Handbook of Social Creativity Research* (pp. 59-73). Cham: Palgrave Macmillan,

DIEDRICH, J., JAUK, E., SILVIA, P. J., GREDEIN, J. M., NEUBAUER, A. C., Y BENEDEK, M. (2018). Assessment of real-life creativity: The Inventory of Creative Activities and Achievements (ICAA). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 12(3), 304-316.

ELISONDO, R. C. (2013). La creatividad en personas comunes. Potencialidades en contextos cotidianos. En *Estudio de creatividad: las travesías de Alfonsina, de Astor, de Julios y de Marías* (pp. 47-393). La Laguna: Sociedad Latina de Comunicación Social. Recuperado de: <http://www.revistalatinacs.org/067/cuadernos/10CBA.pdf>

ELISONDO, R. C. (2016). Creatividad y Ciencias. Un estudio biográfico de científicos argentinos. *Ciencia, docencia y tecnología*, 27 (52), 343-380.

ELISONDO, R. C., y VARGAS, A. (2019). Actividades creativas cotidianas de las mujeres: un estudio cualitativo. *Creatividad. Teorías - Investigación-Aplicaciones*, 6 (1), 91-111.

ELISONDO, R. y DONOLO, D. (2016). Construcción y análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Acciones Creativas en población argentina. *PSIENCIA. Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 8 (1). Recuperado de: <http://www.psiencia.org/ojs/index.php/psiencia/article/view/188>

GLAVEANU, V. P., HANCHETT HANSON, M., BAER, J., BARBOT, B., CLAPP, E. P., CORAZZA, G. E., ... y MONTUORI, A. (2019). Advancing Creativity Theory and Research: A Socio-cultural Manifesto. *Journal of Creative Behavior*, 395, 1-5.

GLAVEANU, V. (2013). Rewriting the language of creativity: The Five A's framework. *Review of General Psychology*, 17(1), 69-81. Recuperado de: DOI: 10.1037/a0029528

GLAVEANU, V. (2014). The Psychology of Creativity: A Critical Reading. *Creativity, Theories - Research - Applications*, 49(3), 165-180.

GLAVEANU, V. P. (2018). Educating which creativity?. *Thinking Skills and Creativity*, 27, 25-32. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2017.11.006>

- GLAVEANU, V. y SIERRA, Z. (2015). Creativity and epistemologies of the South. *Culture & Psychology*, 21(3), 340-358. Recuperado de: DOI: 10.1177/1354067X15601196
- HOCEVAR, D. (1979). The Development of the Creative Behavior Inventory (CBI). Recuperado de: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED170350.pdf>
- KAUFMAN, J. C., Y BEGHETTO, R. A. (2009). Beyond big and little: The four c model of creativity. *Review of general psychology*, 13(1), 1-12.
- KARWOWSKI, M., Y BEGHETTO, R. A. (2018). Creative behavior as agentic action. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 13(4), 402.
- KARWOWSKI, M., LEBUDA, I., SZUMSKI, G., Y FIRKOWSKA-MANKIEWICZ, A. (2017). From moment-to-moment to day-to-day: Experience sampling and diary investigations in adults' everyday creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 11 (3), 309-330.
- KAUFMAN, J. (2012). Counting the muses: development of the Kaufman domains of creativity scale (K-DOCS). *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(4), 298-308.
- LONG, H. (2014). An empirical review of research methodologies and methods in creativity studies (2003–2012). *Creativity Research Journal*, 26(4), 427-438.
- OSORIO, F. (2017). El uso de teléfonos móviles como herramientas de apoyo a la investigación social. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 13, 23-32.
- RICHARDS, R. (2010). Richards, R. (2010). Everyday creativity. In Kaufman, J. C., & Sternberg, R. J. (Eds.). *The Cambridge handbook of creativity*. (pp. 189-215). Cambridge: Cambridge University Press
- SCRIBANO, A. (2017). Miradas cotidianas. El uso de Whatsapp como experiencia de investigación social. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 13, 8-22.
- SILVIA, P. J., COTTER, K. N., Y CHRISTENSEN, A. P. (2017). The creative self in context: Experience sampling and the ecology of everyday creativity. In *The creative self* (pp. 275-288). Virginia: Academic Press.
- SILVIA, P. WIGERT, B. REITER, R. Y KAUFMAN, J. (2012). Assessing creativity with self-report scales: A review and empirical evaluation. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 6(1), 19-34.
- SILVIA, P., BEATY, R., NUSBAUM, E., EDDINGTON, K., LEVIN Y KWAPIL, H. (2014). Everyday creativity in daily life: An experience-sampling study of "little c" creativity. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 8(2), 183-188. Recuperado de: DOI: 10.1037/a0035722
- TRNKA, R. ZAHRADNIK, M. Y KUŠKA, M. (2016). Emotional creativity and real-life involvement in different types of creative leisure activities. *Creativity Research Journal*, 28(3), 348-356.
- TURST, G., y GRIN, F. (2018). A comprehensive method for the measurement of everyday creativity. *Thinking Skills and Creativity*, 28, 84-97.
- WARD, T. B. (2007). Creative cognition as a window on creativity. *Methods*, 42(1), 28-37.

Autoras

Romina Cecilia Elisondo

Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC); Instituto de Investigaciones Sociales, Territoriales y Educativas (ISTE). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Argentina.

Licenciada en Psicopedagogía y Doctora en Psicología. Investigadora Adjunta de CONICET. Profesora Adjunta en la Facultad de Ciencias Humanas de la UNRC.

E-mail: relisondo@gmail.com

Ana Vargas

Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), Argentina.

Licenciada en Psicopedagogía.

E-mail: ani.vargas983@gmail.com

Citado.

ELISONDO, Romina Cecilia y VARGAS, Ana (2021). Investigar la creatividad cotidiana: desafíos metodológicos *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social – ReLMIS*, N°22, Año 11, pp. 36-47.

Plazos.

Recibido: 16/09/2019. Aceptado: 23/03/2020.