

Reseña bibliográfica:

Investigar como modo de establecer un horizonte posible. Acerca de un trabajo con estudiantes de Medicina

Reseña del libro: MAGALLANES, G.; GANDÍA, C.; REY, O.;
SUMBUELLI, R.; MELLANO, S.; ZAZÚ, A.;
MARTINENCO, R.; CIVERIATI, O.;
RAMAT, M.J. y MALDONADO BONSIGNORE, P. (2019)

El Conocimiento Científico y la Metodología de la Investigación

Córdoba: Editorial Brujas.

Diego Iiso

En esta reseña intentaré sintetizar las más de 250 páginas que componen el libro *El Conocimiento Científico y la Metodología de la Investigación. Comprensiones en la Resolución de Problemas en Estudiantes de Medicina* (Magallanes, et al, 2019), que deriva de una investigación llevada a cabo por la Universidad Nacional de Villa María (UNVM, Córdoba, Argentina), a través de uno de sus espacios de investigación y que, ya en el título, nos presenta su hipótesis inicial: la probable disyunción entre conocimiento científico y metodología de la investigación.

Ubicaré algunos puntos específicos de la experiencia de lectura que se impone al abordar dicho objeto. Para ello, ingresaré al texto desde lugares comunes en su escritura para llevarlo a la singularidad del mismo.

En primera medida, es un libro que está escrito en el marco de la carrera de medicina y, particularmente, desde la materia de tercer año *Anatomía patológica y fisiopatología*. Pero ofrece una perspectiva de cierta heterogeneidad discursiva; una diversidad sobre los saberes teniendo en cuenta que se trata de diferentes profesionales (del área de la medicina, la sociología, la psicología, la psicopedagogía y la educación) que abordan la temática y permite hacer una lectura específica sobre, principalmente, ¿qué es y para qué investigar?

En segunda instancia, para abordar la pregunta antes referida, las y los autores se basan tanto en el espacio curricular de una carrera reciente como es Medicina en la UNVM, como en alumnos de tercer año de la carrera, otorgando ejemplos de casos para la resolución de los mismos, enmarcado todo ello en la maquinaria académica. Todo esto hace pensar que el conocimiento científico, la metodología de la investigación y su trazado durante el libro son lugares a los que se vuelve constantemente como forma de relanzar la lectura¹.

En tercer término, hay que rescatar que el libro atraviesa varios lugares centrales; puntos de capitoné donde se ajusta la orientación de la investigación, en el sentido de forjar algunas polaridades esenciales, establecidas como soporte. Vamos a nombrarlas mínimamente.

¹ También hay que decir que se trata de una especie de 2 en 1: un libro escrito en dos partes, pero que se estructura a partir del tiempo de una forma muy especial. La primera parte del libro, hasta la página 201, es temporalmente posterior a la segunda (Apéndice II). Es decir, se trata de una lectura a posteriori otorgada por la contingencia de los tiempos académicos que permiten descubrir que su Apéndice II fue producido primero, pero publicado hacia el final del libro. Aun así, no adelanta ninguna conclusión y lo hecho primeramente sirve como guía de lectura.

Lo privado, lo público

Más allá de la referencia a lo público de una institución y a lo privado como aquello ligado al saber de cada sujeto (en este caso a cada alumno), aquí es posible establecer uno de esos lugares del libro donde el intento es responder al “ida y vuelta” dado entre los constructos de lo privado y lo público.

Lo privado de una constitución subjetiva y lo que existe² a dicha esfera: lo público. Entendido esto en su generalidad, como la injerencia socio-cultural y económica que marca de alguna manera a los sujetos (en este caso, los estudiantes). No sólo en la elección de la carrera sino también en el modo de comprensión acerca de la figura del médico porvenir, su praxis y el papel que juega la investigación.

Pero también deberíamos precisar que lo público en esta última esfera, en determinado momento, pasa a ser lo privado. Así entonces lo público se convierte en la transmisión de los saberes adquiridos por parte del estudiante, no sólo a un tribunal de docentes y profesionales, sino también a la comunidad científica, a la comunidad no científica y, aún más específicamente, como fue ejemplificado en el texto, en el acto de transmitir una noticia dolorosa a familiares de un paciente. Un público un poco más privado, digamos entonces.

Hasta aquí podemos decir que la *extimidad*³ es lo que recorre cada uno de los intentos por nombrar aquello que está en el *conocimiento científico y en la metodología de la investigación*, y aquello que le excede al mismo tiempo, es decir, las subjetividades y los constructos sociales, culturales, económicos, etc.

La lengua privada, la lengua pública

Este punto se conecta íntimamente con el anterior. Si partimos de la base de que es necesario primero alienarse a los significantes de un discurso para aprehenderlo (tal como se adentra a una lectura específica) y luego separarse para poder transmitirlo (siendo esto un tiempo lógico y no cronológico), entonces debemos también decir que antes de hablar ya somos seres hablados.

En este sentido, la constitución subjetiva y los determinantes sociales en su amplio espectro, determinan la entrada a un nuevo código (el de la medicina, el de la investigación, el universitario, etc.) en la carrera que podría definir un porvenir. Es decir, la pregunta se impone: ¿cómo hablar la lengua de la ciencia cuando solo se habla una lengua privada, familiar?

Esto implica aprender la lengua universitaria, la de la ciencia y sus códigos. Pero el segundo paso (lógico) sería cómo transmitir ese saber adquirido para que tenga un valor cultural, social, humano, además de económico.

En este sentido, el libro presenta constantemente esa tensión en los estudiantes de la carrera y sus modos de abordar el encuentro con el discurso universitario, el método científico y el “ser médico” en un futuro no tan lejano. Así, propone un recorrido por algunas de esas dicotomías que anclan la investigación: Teoría/práctica; Investigar/aprender; Caso/paradigma; Singular/plural (equipo); humanista/técnico, etc.

La histórica brecha entre la teoría y la práctica como un espacio al que suturar constantemente, se presenta en esta investigación como un homólogo a su par investigar/aprender. Esto es, mayormente, la versión del estudiante acerca de lo que significa investigar deja al descubierto el desvalor que le otorga para la formación e incluso para el futuro desarrollo profesional. Más claramente, por momentos la teoría/práctica, el aprendizaje/enseñanza, se presentan como una relación de exclusión en las que quedarse con la

² En el sentido de aquello que está afuera, que le *ex siste* al sujeto.

³ Concepto que proviene del campo del psicoanálisis y fue acuñado por Jacques Lacan en los años cincuenta para dar cuenta y definir aquello que está adentro y afuera, que es interno y externo, propio y ajeno a la vez. Lo familiar y radicalmente extraño al mismo tiempo.

una hace perder la otra. Es un desafío la inclusión de dichos elementos en una curricula del estudiante universitario y su constante promoción.

Aproximaciones finales

Quisiera retomar las ideas del filósofo Giorgio Agamben cuando en su trabajo “*Sobre el método*”, pone en tensión el concepto de paradigma de acuerdo con Kuhn y Foucault. Para decir que no se trata ni de A ni de B, sino de:

(...) la analogía que se opone al principio dicotómico que domina la lógica occidental. Contra la alternativa drástica “o A o B”, que excluye al tercero, la analogía siempre hace valer su tertium datur, su obstinado “Ni A ni B”. La analogía interviene, pues, en las dicotomías lógicas (particular/universal; forma/contenido; legalidad/ejemplaridad, etc.) no para componerlas en una síntesis superior sino para transformarlas en un campo de fuerzas recorrido por tensiones polares, el cual, del mismo modo en que ocurre en un campo electromagnético, estas pierden su identidad sustancial. (...) el análogo (o el paradigma) puede aparecer como un tertium comparationis. El tercero analógico se afirma aquí ante todo a través de la desidentificación y la neutralización de los dos primeros, que se vuelven entonces indiscernibles. En este sentido, es imposible separar con claridad en un ejemplo su condición paradigmática, su valer para todos, de su ser un caso singular entre los otros (Agamben, 2009: 27).

Finalmente, podemos decir que, a partir de la introducción del “caso” en la praxis del estudiante, y a partir de las respuestas singulares en conexión con las del equipo, queda a la vista una formulación: no se trata de teoría ni de práctica, ni de privado ni de público, ni de social ni de subjetivo, ni de humano ni de técnico, ni de praxis ni de investigación. Lo que resuelve dicha dicotomía es un tercero no excluido: *el conocimiento científico y la metodología de la investigación*. Esto es, la sencilla pregunta ¿Qué es y para qué investigar?

Podemos responder que se trata de una X. Un enigma. Si hay una palabra que recorre y se repite en el libro es “enigmático”. Si la respuesta entonces es una X, si al lugar del saldo como producto del *conocimiento científico y la metodología de la investigación* viene un enigma, es por la sencilla razón de que es un saber que se actualiza; algo de la dimensión de lo nuevo e inaprensible cada vez por pertenecer, justamente, a “lo nuevo”. Exige un movimiento constante para no caer en los saberes establecidos e institucionalizados como puntos obsoletos. Es éste, precisamente, el oriente de la presente investigación.

Si, como sostiene Lacan (2005:787), “*lo dicho primero decreta, legisla, aforiza, es oráculo*”, entonces la investigación se presenta como la posibilidad de que la pregunta sobre el hecho de investigar, sobre el conocimiento científico, instale un oriente o apunte lo ya existente en esa dirección.

Bibliografía

Agamben, G. (2009 {2008}) *Signatura Rerum. Sobre el método*. Buenos Aires: Adriana Hidalgo.

Lacan, J.: (2005 {1966}) *Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconciente Freudiano, en Escritos 2*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Autor.

Diego Isso

Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Argentina.

Licenciado en Psicología por la UNC. Adherente del Centro de Investigación y Estudios Clínicos (Ciec), Institución perteneciente al Campo Freudiano. Practicante del Psicoanálisis.

E-mail: diegoisso@hotmail.com

Citado.

ISSO, Diego (2020). Investigar como modo de establecer un horizonte posible. Acerca de un trabajo con estudiantes de Medicina. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*, N°20, Año 10, pp.92-95. Disponible en: http://relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/investigar_como_un_horizonte

Plazos.

Recibido: 02/12/2019. Aceptado: 15/03/2020.