

Presentación:

Itinerarios metodológicos en perspectivas: los sesgos etnográficos en la tarea investigativa

Graciela Magallanes y Ana Lucía Cervio

Esta nueva entrega de ReLMIS se inscribe en el desafío de transitar algunas reflexiones metodológicas en perspectiva, recuperando ciertos indicios de los itinerarios de la tarea investigativa a partir de los sesgos etnográficos que, de un modo u otro, atraviesan los artículos aquí reunidos. Nos interesa, especialmente, recuperar algunas dimensiones que pueden ser analizadas en clave etnográfica, más allá de las restricciones y posibilidades del tipo de diseño que orientó a cada investigación en forma particular.

La inquietud por las oportunidades de lectura etnográfica es porque las propias formas culturales de los investigadores –que caracterizan, comprenden e interpretan sus prácticas en los campos temáticos elegidos– son las que nos advierten sobre los fillos y aguzamientos en los que se inscribe la propia cultura científica. Sus aportes colaboran en poner en perspectiva el espectro de discusiones de los estudios etnográficos al porvenir.

Los modos de producción etnográficos abren un manto de oportunidades y sospechas para la tarea científica en lo que respecta a la reproducción de sus formas y/o a la afirmación de prácticas creativas de producción de conocimiento. De una manera u otra, la trama densa de esas formas se hace presente en algunos indicios que proponen los artículos que integran este índice, siempre que se esté dispuesto a seguir analíticamente el proceso reflexivo que proponen las autoras y autores.

En la dirección antes planteada, las y los lectores se encontrarán con campos temáticos que abordan discusiones teóricas, metodológicas y, en algunos casos, explícitamente epistémicas. Sin embargo, las actividades investigativas y los procesos reflexivos ostensibles en los artículos exceden cualquier circunscripción y etiquetamiento, dando oportunidad a una lectura abierta.

En el marco de lo expresado, el desafío de esta presentación es poner en diálogo algunas de esas formas, abriendo ciertos “itinerarios metodológicos” que invitamos a las y los lectores a tener en consideración a la hora de transitar por la experiencia de lectura de esta publicación.

El recorrido se inicia con el artículo “*Questões sobre o método etnográfico: um convite para reflexões*”, escrito por Miguel Archanjo de Freitas Junior, Edilson de Oliveira y Bruno José Gabriel (Brasil), en el que se problematizan las tensiones entre la descripción densa, el tiempo y la implicación que supone la realización de una investigación de corte etnográfica.

En segundo orden, Rodolfo Puglisi (Argentina) nos presenta su trabajo “*Etnografía y participación corporal. Contribuciones metodológicas para el trabajo de campo*”, en el que comparte un conjunto de reflexiones teórico-metodológicas referidas al lugar que ocupa la corporalidad del investigador/investigadora en la indagación etnográfica. A partir del trabajo con grupos que practican la meditación zen, el autor propone la aplicación de dicha “tecnología del yo” para el desarrollo del trabajo de campo, delimitando los contornos de una modalidad de indagación denominada “etnografía presente”.

En tercer lugar, en “*La continuidad narrativa en el relato autobiográfico de una académica*”, Vanessa García Díaz (México) analiza los mecanismos narrativos utilizados por los sujetos para construir su identidad en ciertos contextos sociales. Concretamente, la autora recurre a la investigación narrativa para discutir si ese tipo de abordaje impone (o no) a los relatos una continuidad inexistente en la vida de los sujetos. Los aspectos teóricos y metodológicos que el artículo problematiza confluyen en el análisis de un caso empírico que reconstruye la identidad de una académica, indagando qué lugar ocupa la continuidad en la estructura de su relato autobiográfico.

A continuación, Alejandro Noboa Silva (Uruguay) se ocupa de las metodologías participativas y sus desarrollos vinculados con el pensamiento complejo. En “*Caminos de*

confluencias entre el pensamiento complejo y la investigación acción participación en Latinoamérica”, el autor analiza dicha vinculación tomando por base los resúmenes presentados en el Congreso de Convergencia realizados en 1977, 1997 y 2017. A partir de un análisis global y particular de cada una de estas reuniones científicas, el autor constata rastros de la teoría de la complejidad en las ponencias presentadas. Esto le posibilita concluir que a partir de dicha base teórica se produce un giro del pensamiento, aún embrionario, que nutre las metodologías de acción participación dotándolas de mayor base para su fundamentación epistemológica.

En quinto lugar, en “*O fazer científico da pesquisa-ação: mapeando o conceito de engajamento em uma perspectiva multidimensional*”, Lumárya Souza de Sousa y Thaiane Oliveira (Brasil) dan cuenta de los presupuestos de la Investigación-Acción, así como de los modos de compromiso que se configuran en dicho proceso. En particular, la propuesta de las autoras es sistematizar las dimensiones que adquiere el compromiso en las distintas etapas por las que transcurre la investigación-acción y reflexionar sobre la posición que ocupa dicho modo de indagación en el campo de la epistemología de la ciencia.

Finalmente, Rocío Belén Martín (Argentina) presenta “*Metamorfosis y continuidades en el hacer investigación en Ciencias Sociales*”. Se trata de la reseña del libro *Metodologías de la investigación: estrategias de indagación II*, compilado por Claudia Gandía, Gabriela Vergara, Pedro Lisdero, Rebeca Cena y Diego Quattrini (2018).

La diversidad y, al mismo tiempo, la posibilidad de encontrar ejes de convergencia entre los distintos campos temáticos que abordan los artículos reunidos en el número 17 de ReLMIS ha sido posible atento a que la perspectiva etnográfica ofrece la posibilidad de indagar los modos de trabajo, el tipo de textos, la perspectiva analítica, así como las contribuciones de diferentes campos disciplinarios para la comprensión de sus metodologías.

En el marco de lo expresado, el primer artículo recupera aportes en lo que respecta a la *descripción densa y a la construcción de categorías fundamentales*. El segundo artículo, colabora en adentrarnos en el *modo de habitar etnográfico por parte de quienes investigan*. El cuerpo del lenguaje y el lenguaje del cuerpo se co-constituyen en saberes encarnados de la cultura, al tiempo que el sesgo etnográfico se encuentra en las reflexiones acerca de la metodología de observación participante. Por su parte, el tercer artículo abre una multiplicidad de reflexiones acerca de *los contenidos del narrar* que se articulan en el relato autobiográfico. El tipo de texto, una y otra vez, va cartografiando oportunidades y restricciones del orden narrativo y sus rupturas, mapeando la novedad, el azar y la continuidad que se traman entre identidad, subjetividad y lenguaje. El cuarto artículo es una revuelta íntima a un conjunto de *dimensiones históricas-epistemológicas retomando corpus teóricos de la Investigación Acción Participante (IAP)*. Su interés de adentrarse en el análisis de la generación de teorías emergentes encuentra en el análisis cualitativo un punto que comparte con la perspectiva analítica etnográfica. Abordar la complejidad y los modos como se nutren las metodologías no elude los conflictos que allí pueden afirmarse: por ejemplo, la inducción analítica en clave etnográfica es puesta bajo sospecha en clave dialéctica por las metodologías de la IAP. El último artículo aborda la complejidad pero, en este caso, desde lo *multidimensional de los modos de trabajo*, allí donde lo cognitivo, afectivo y las formas de socialización traman una estructuración densa de la práctica y, con ello, de las comprensiones e intervenciones posibles. En esas formas los contornos se hacen borrosos. Los aportes que Rocío Martín señala en la reseña bibliográfica constituyen una interesante oportunidad para poner en discusión el *hacer investigación, sus tensiones, conexiones y sociabilidades*. En efecto, la autora nos convoca a no localizar en un solo punto esos actos creativos de las prácticas científicas, promoviendo, en cambio, una co-construcción en base al trabajo compartido.

Los puntos de vista, las metamorfosis de lo social y la reflexividad se tornan itinerarios convocantes para degustar los tránsitos metodológicos potenciales en las Ciencias Sociales. Con la red de temas en tensión y la convivencia disruptiva de campos temáticos que muestran los artículos que componen este número de ReLMIS nos encontramos en condiciones de formular algunos interrogantes que convocan/aperturan dichos itinerarios metodológicos, en perspectiva.

Si los sesgos etnográficos en la tarea investigativa son una oportunidad de análisis, en la presente publicación las y los lectores podrán adentrarse en aspectos teóricos, epistémicos y metodológicos en los que la etnografía aporta en relación a los modos de preguntar,

problematizar, construir datos, seleccionar evidencias, dialogar con textos organizando argumentos donde el género narrativo abre los alcances de la reflexividad y también advierte acerca de sus límites. Sitios donde los autores de los artículos y los textos traman subjetividades y sensibilidades en diferentes dimensiones acerca de la experiencia, la teorización y la escritura.

La no naturalización y neutralización de esas formas respecto a prácticas inscriptas en Brasil, México, Uruguay y Argentina convocan a no eludir los modos de construcción y validación de nuestras geografías etno-gráficas. Esos itinerarios metodológicos nos advierten acerca de nuevos modos de responder a los cambios, recreando formas de acceso, registros y sensibilidades en conexión con las condiciones materiales de existencia que los hacen posibles.

Si en algo la metodología etnográfica aporta en estas direcciones, es porque es incisiva con la incertidumbre de la vida, sin eludir el nivel crucial que tiene la *experiencia de eso que nos pasa y el viaje por esas experiencias metodológicas investigativas*. Iniciar algunos mapeos de esas geografías junto con las tomas de decisiones metodológicas permitirá describir y comprender las posiciones geométricas, los desplazamientos de trayectorias y la intersección de itinerarios tal como se propone, como desafío, este nuevo número de ReLMIS.

Autoras.

Graciela Magallanes.

Universidad Nacional de Villa María, Grupo de Estudios sobre Subjetividad y Conflicto (GESSYCO). Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES), Buenos Aires, Argentina.

Doctora en Ciencias Sociales (UBA). Magister en Educación Superior (UNC). Licenciada en Ciencias de la Educación (UNR). Directora de ReLMIS. Profesora de Metodología en las Ciencias Sociales en la UNVM. Investigadora del Grupo de Estudios sobre Subjetividad y Conflicto (GESSYCO). Investigadora del Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES).

Email: magallanesg@yahoo.com

Ana Lucía Cervio.

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET); Universidad de Buenos Aires (UBA); Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES), Argentina.

Doctora en Ciencias Sociales (UBA). Investigadora Asistente del CONICET con lugar de trabajo en el Centro de Investigaciones sobre Comunidad Local, Participación y Política Social (CICLOP), UBA. Docente de la Licenciatura en Sociología (UBA). Integrante del Grupo de Estudios sobre Sociología de las Emociones y los Cuerpos (Instituto de Investigaciones Gino Germani, UBA) e investigadora del Centro de Investigaciones y Estudios Sociológicos (CIES). Editora y Coordinadora General de la Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social (ReLMIS).

E-mail: anacervio@hotmail.com

Citado.

MAGALLANES, Graciela y CERVIO, Ana Lucía (2019). "Presentación. Itinerarios metodológicos en perspectivas: los sesgos etnográficos en la tarea investigativa". *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social - ReLMIS*. N°17. Año 9. Abril- Septiembre 2019. Argentina. Estudios Sociológicos Editora. ISSN 1853-6190. Pp. 4-6. Disponible en: <http://www.relmis.com.ar/ojs/index.php/relmis/article/view/273>